ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 27-11/20

в отношении адвоката Г.Р.Р.

г. Москва 26 ноября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

 - Председателя Комиссии: Абрамовича М.А.

- членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Тюмина А.С.,

- при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

- с участием адвоката Г.Р.Р.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.11.2020 г. по представлению 1-го Вице-президента АПМО М.Н. Толчеева, в отношении адвоката Г.Р.Р.

 **У С Т А Н О В И Л А:**

3 ноября 2020 года в АПМО поступило представление 1-го Вице-президента АПМО М.Н. Толчеева в отношении адвоката Г.Р.Р. в котором указывается, что имеются основания полагать, что адвокат нарушил нормы п.п. 2 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.п. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА), а также Правила Адвокатской палаты М. области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019г., согласованные Решением ФПА РФ от 24 сентября 2019г.

К представлению 1-го Вице-президента АПМО приложено обращение представителя АПМО в Московском областном суде А.В. Аверина от 19 октября 2020 года. В обращении указано, что адвокат Г.Р.Р. 15 октября 2020 года принял требование №00138968 на осуществление защиты М.В.А. в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ. Судебное заседание было назначено на 16 октября 2020 года в 09 часов 30 минут. Адвокат Г.Р.Р. к назначенному времени в суд не явился, на звонки координатора ЦСЮП АПМО не ответил, о причинах неявки не сообщил. В связи с неявкой адвоката в экстренном порядке утром 16 октября 2020 года требование на защиту М.В.А. было перераспределено адвокату З.К.А. В течение рабочего дня Г.Р.Р. для дежурства в соответствии с графиком в суд не явился, о причинах неявки не сообщил. В представлении поставлен вопрос о возбуждении в отношении адвоката Г.Р.Р. дисциплинарного производства и привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 К представлению приложены обращение представителя АП МО в М. областном суде от 19 октября 2020 года, требование № 00138Х, график дежурств адвокатов.

 Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи заявителю и адвокату направлены заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя. Возражений от заявителя и адвоката о рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видеоконференцсвязи не поступило.

 Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения. Адвокатом письменных объяснений или документов не предоставлено.

Адвокат участвовал в заседании Комиссии и дал пояснения по существу представления. Пояснил, что принял требование на осуществление защиты в установленном порядке, но при следовании в М. областной суд утром 16 октября 2020 года в его автомобиле закончился бензин, поэтому он не смог прибыть к назначенному времени в судебное заседание. Указал, что требование было перераспределено адвокату З.К.Г., судебное заседание не было сорвано и его неявка не повлекла никаких неблагоприятных последствий. Подтвердил, что в его действиях имеется формальное нарушение.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката, изучив представленные документы комиссия приходит к следующим выводам.

Как следует из поступивших документов, адвокат в установленном порядке принял требование на осуществление защиты М.В.А. 15 октября 2020 года в 14 ч. 58 мин, рассмотрение дела судом апелляционной инстанции было назначено на 09 ч. 30 мин. 16 октября 2020 года. В судебное заседание в назначенную дату и время адвокат не явился. В связи с этим требование было перераспределено 16.10.2020 года в 09 ч. 40 мин. адвокату З.К.Г., т.е. позднее назначенного времени рассмотрения дела. Координатором ЕЦ СЮП в требовании сделана отметка о том, что адвокат не явился, на телефонный звонок не отвечает. Данные обстоятельства не оспаривались адвокатом в ходе рассмотрения Комиссией дисциплинарного производства.

При проверке наличия в действиях адвоката состава дисциплинарного проступка Комиссия приходит к следующему.

 В соответствии с п.2 ч.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

В силу п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Назначение адвокатов для осуществления защиты в порядке ст.50-51 УПК РФ регламентированы Правилами АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденными решением Совета АП МО 18.11.2019 г. и согласованного решением Совета ФПА РФ от 24.09.2019 г.

В соответствии с п.п.2 п.6.3. указанных Правил, адвокат, которому адвокатской палатой распределено поручение о назначении в качестве защитника обязан прибыть к месту судебного заседания в установленное время.

 В соответствии со п.1 ст.14 КПЭА при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд. Комиссия не может признать ссылку адвоката о том, что в его автомобиле внезапно закончился бензин уважительной причиной неявки в судебное заседание. При этом Комиссия отмечает, что согласно информации, содержащейся в требовании ЕЦ СЮП АПМО, адвокат также не ответил на входящий звонок сотрудника центра, и не сообщил о невозможности явки в судебное заседание. Распределение требования утром 16 октября 2020 года производилось с 09 ч.39 мин., т.е. уже после установленной неявки адвоката в судебное заседание. Комиссия приходит к выводу, что уважительных причин для неявки адвоката в судебное заседание не имелось, а требования п.2 ч.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатом нарушены.

 Довод адвоката о том, что его замена не привела к срыву судебного заседания не свидетельствует об отсутствии в действиях адвоката дисциплинарного правонарушения.

 В отношении довода, изложенного в представлении А.В. А. о неявке адвоката в течение всего рабочего дня в М.облсуд для дежурства, Комиссия отмечает, что представление не содержит иных конкретных данных о том, повлекла ли неявка адвоката на дежурство срывы назначенных с его участием судебных заседаний или вынужденные замены адвоката как в случае с делом М.В.А.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Г.Р.Р. нарушения п.2 и 4 ч.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что он 16 октября 2020 года без уважительных причин не явился в судебное заседание судебной коллегии по уголовным делам М. областного суда для защиты интересов М.В.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.